



Україна, Рівне
вул. С. Бандери 41, офіс 95,
Рівне - 33014
e-mail:office@ecoclubrivne.org
www.ecoclubrivne.org

Міністерство захисту довкілля та природних
ресурсів України
03035, м. Київ, вул. Митрополита Василя
Липківського,35
Відділу оцінки впливу на довкілля
Info@mepr.gov.ua, OVD@mepr.gov.ua

Вих. №13 від 28.02.2023 р.

Зауваження та пропозиції до наданого Звіту з ОВД, реєстраційний № 2022749672

На підставі статті 7 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» надсилаємо свої зауваження та пропозиції щодо наданого Звіту з ОВД «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів №3-6 (м. Южноукраїнськ Миколаївська область) (Коригування) з підвищенням рівня Олександрійського водосховища на р. Південний Буг з позначки 16,0 м до позначки 16,9 м» Державного підприємства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом».

Пропонуємо, щоб Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України надало відмову у видачі Висновку з оцінки впливу на довкілля ДП «Національна атомна енергогенеруюча компанія «Енергоатом», щодо «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів №3-6 (м. Южноукраїнськ Миколаївська область) (Коригування) з підвищенням рівня Олександрійського водосховища на р. Південний Буг з позначки 16,0 м до позначки 16,9 м» на підставі частини п'ятої статті 4¹ Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», у зв'язку із виявленими в документах, поданих суб'єктом господарювання недостовірних відомостей.

Також відповідно до пункту 1 статті 15 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» правопорушення у сфері оцінки впливу на довкілля є надання завідомо неправдивих чи неповних відомостей про вплив на довкілля планованої діяльності, підготовка завідомо неправдивого звіту з оцінки впливу на довкілля. Про це свідчать наступні зауваження, виявлені при вивченні звіту по справі № 2022749672:

1. Звітом з ОВД надана недостовірна, суперечлива інформація стосовно розташування об'єкту планованої діяльності до м. Южноукраїнськ. Так, відповідно до ст. 14 Звіту з ОВД відстань від майданчика Ташлицької ГАЕС до м. Южноукраїнськ **становить 3 км**, проте відповідно до ст. 75 Звіту з ОВД найближча житлова забудова м. Южноукраїнськ (2-й мікрорайон) розташований **на відстані 2,2 км** від блокових генераторів, а відповідно до ст. 19 Звіту з ОВД відстань до найближчої житлової забудови (м. Южноукраїнськ) **становить 1 км**. З чого слідує, що оцінка шумового впливу, оцінка впливу на якість атмосферного повітря під час провадження планованої діяльності є недостовірними.

2. Звітом з ОВД надана недостовірна, суперечлива інформація стосовно категорії планованої діяльності, що підлягає оцінці впливу на довкілля, а саме відповідно до ст. 4 Звіту з ОВД планована діяльність належить до пункту 4, частини 3 статті 3 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля», проте відповідно до ст. 375 Звіту з ОВД діяльність належить до частини 5 пункту 3 статті 3 ЗУ «Про оцінку впливу на довкілля», тобто виробництво та обробка металу.

3. Звітом з ОВД надана недостовірна, суперечлива інформація стосовно шумового впливу на довкілля під час провадження планованої діяльності. Відповідно до Розділу 3.3 «Повітряне середовище. Шумові умови» ст. 106 Звіту з ОВД, рівень шумового впливу на межі житлової забудови **становить 36-44 дБА** (від існуючих джерел шуму), проте відповідно до ст. 76 Звіту з ОВД сумарний рівень шуму від джерел шуму планованої діяльності з постійним шумом **складе 36-44 дБА**, при цьому при провадження планованої діяльності до існуючих джерел шуму буде додано ще 5 джерел шуму.

4. В додаток до Зауваження 2, у Звіті з ОВД відсутні розрахунки шумового впливу під час підготовчих та будівельних робіт та в період експлуатації об'єкта планованої діяльності на межі найближчої житлової забудови та оздоровчо-реабілітаційного комплексу «Іскра».

5. Відповідно до таблиці 1.5.2.1.1 Звіту з ОВД, маса побутових відходів становитиме 372, 16 (відповідно до стовпчика 7 таблиці), однак згідно із Додатком С Звіту з ОВД маса побутових відходів, що буде утворена становить 0,096 т. Отже, у Звіті з ОВД надана недостовірна, суперечлива інформація стосовно маси побутових відходів.

6. В Додатку С Звіту з ОВД та таблиці 1.5.2.1.1 Звіту з ОВД відсутні маса відходів отриманих в результаті очищення територій від несанаційних звалищ, які будуть прибиратися під час підготовчих робіт згідно зі ст. 208 Звіту з

ОВД. Отже, в Звіті з ОВД, надана недостовірна, суперечлива інформація, щодо повного переліку відходів, та їх об'ємів (маси).

7. Згідно з підрозділом 2 Звіту з ОВД передбачається завершення будівництва Ташлицької ГАЕС у складі гідроагрегатів №№ 4-6 з поетапним підвищенням нормального підпірного рівня (НИР) Олександрівського водосховища на р. Південний Буг з відмітки + 16,00 м до відмітки + 16,90 м.

Однак Звітом з ОВД передбачається також інший вид планованої діяльності який відповідно до пункту 10, частини 3 статті 3 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» підлягає оцінці впливу на довкілля, а саме берегоукріплення, який передує та без якого не можливо реалізувати плановану діяльність підняття рівня води в Олександрівському водосховищі. Технічний опис проведення берегоукріплення, територія проведення цих робіт, обсяги матеріалів, кількість техніки необхідних для проведення таких робіт, опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку планованої діяльності з берегоукріплення відсутні.

Отже, у зв'язку з вищесказаним, наведена інформація у Звіті з ОВД містить недостовірні та суперечливі відомості інформацію.

8. Звітом з ОВД надана недостовірна, суперечлива інформація стосовно впливу на атмосферне повітря, а саме відповідно до ст. 50 Звіту з ОВД надана інформація, що планована діяльність не спричинить негативного впливу на стан атмосферного повітря, проте відповідно до ст. 50 Звіту з ОВД, передбачається забруднення атмосферного повітря табл. 1.5.1.2.1 Звіту з ОВД, а отже і негативний вплив на атмосферне повітря.

9. Відповідно до пункту 3 частини другої статті 6 Закону Звіт з ОВД має містити опис поточного стану довкілля (базовий сценарій) та опис його ймовірної зміни без здійснення планованої діяльності в межах того, наскільки природні зміни від базового сценарію можуть бути оцінені на основі доступної екологічної інформації та наукових знань. Проте у Звіті з ОВД відсутня вищенаведена інформація.

10. Звітом з ОВД надана недостовірна, суперечлива інформація. Відповідно до ст. 48 Звіту з ОВД, результати розрахунків кількісних та якісних характеристик викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря у результаті виконання підготовчих та будівельних робіт наведені в Додатку М, проте, відповідно до Звіту з ОВД в Додатку М надано довідку щодо величин фонових концентрацій забруднюючих речовин в атмосферне повітря.

11. Відповідно до Звіту з ОВД територія планованої діяльності розташована на території Національного природного парку «Бузький гард»,

Регіонального ландшафтної парку «Гарнітно-степове Побужжя» та території об'єкта Смарагдової мережі Nyzhnie Pobuzhzhia - UA0000181, проте у Звіті з ОВД відсутні картографічні матеріали та опис робіт планованих робіт по відношенню до вищенаведених природоохоронних територій та зонування об'єктів ПЗФ.

12. Територія планованої діяльності розташована в межах об'єктів ПЗФ, проте Звітом з ОВД не надано статуту та не наведено завдання цих об'єктів ПЗФ, відсутня матеріали, які б засвідчували наявність або відсутність заперечень даних юридичних осіб стосовно провадження даної планованої діяльності в межах її територій.

13. Відповідно до ст. 18 Звіту з ОВД планованою діяльністю передбачається влаштування тимчасових доріг, проте у Звіті з ОВД відсутня технічна характеристика цих доріг, їх розташування, опис робіт що передбачаються для їх влаштування, опис робіт по їх демонтажу та оцінка вплив на компоненти довкілля від їх влаштування та демонтажу.

14. Звітом з ОВД передбачено лісорозчищення чаші водосховища, однак у Звіті з ОВД відсутній опис робіт з лісорозчищення, опис техніки, площі лісорозчищення, відсутня інформації про кількість дерев їх породний склад та опис факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу від проведення лісорозчищення. Отже у зв'язку з вищенаведеним вплив на флору не оцінений.

15. Відповідно до Розділу 2 «ОПИС ВИПРАВДАНИХ АЛЬТЕРНАТИВ ПЛАНОВАНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ, ОСНОВНИХ ПРИЧИН ОБРАННЯ ЗАПРОПОНОВАНОГО ВАРІАНТА З УРАХУВАННЯМ ЕКОЛОГІЧНИХ НАСЛІДКІВ» Звіту з ОВД, відмінність технічна альтернатива №2 від планованої діяльності, яка проходить оцінку впливу на довкілля, полягає у піднятті рівня води в Олександрівському водосховищі з 16 м до 20,7 м.

Планована діяльність, яка полягала в піднятті рівня води в Олександрівському водосховищі з 16 м до 20,7 м вже проходила процедуру з оцінки впливу на довкілля результатом чого отримала відмову у видачі допустимого висновку з оцінки впливу на довкілля (реєстраційний номер справи в Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля - 2018416564), отже її не можна вважати виправданої в поточній процедурі.

У зв'язку з вищесказаним, Звіт з ОВД не містить **виправданої альтернативи** географічного та/або технологічного характеру, що є порушенням пункту 2, частини 2 статті 6 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля».

16. В Звіті з ОВД відсутня інформація стосовно об'ємів водоспоживання та водовідведення під час експлуатації об'єкта планованої діяльності, що є

порушенням пунктів 1, 4, 5, частини 2 статті 6 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля».

17. Відповідно до інформації наведеної в Звіті з ОВД, планована діяльність суперечить вимогам наступних нормативно правових актів:

- статті 7 ЗУ «Про природно-заповідний фонд України» (щодо заборони будь-якої діяльності, яка негативно впливає або може негативно впливати на стан природних та історико-культурних комплексів та об'єктів);
- статті 20 ЗУ «Про природно-заповідний фонд України» (щодо завдання національних парків зі збереження цінних природних та історико-культурних комплексів та об'єктів);
- статті 23 ЗУ «Про природно-заповідний фонд України» (щодо завдання регіональних ландшафтних парків зі збереження цінних природних та історико-культурних комплексів та об'єктів);
- статті 39 ЗУ «Про тваринний світ» (щодо забезпечення під час розміщення, проектування підприємств, споруд та інших об'єктів недоторканості земельних ділянок, що становлять особливу цінність для збереження тваринного світу);
- статті 27 ЗУ «Про рослинний світ» (щодо заборони будівництва, введення в експлуатацію підприємств, споруд та інших об'єктів, що викликають порушення стану та умов місцезростання об'єктів рослинного світу, а також у зв'язку із фактичною неможливістю повного збереження шляхом пересадження на ділянки з однотипними умовами зростання рослин ендемічних видів, знесених до Червоної книги України).

Мартинюк А.М.
Виконавчий директор ГО «Екоклуб»

