

**Міністерству захисту довкілля та
природних ресурсів України**
03035, м. Київ, вул. Митрополита
Василя Липківського, 35

Вих. №112 від 29.05.2024 р.

**Пропозиції ГО Екоклуб
щодо КОНЦЕПТУАЛЬНОЇ ЗАПИСКИ що визначає сферу відступів від правил
оцінки впливу на довкілля (ОВД) та стратегічної екологічної оцінки (СЕО)**

ОВД та СЕО є важливими інструментами участі громадськості у процесі прийняття рішень з питань, що стосуються довкілля. Вони дозволяють попередити потенційний негативний вплив на довкілля та здоров'я населення та врахувати думку громадськості. Беручи до уваги ситуацію в країні, вимушене тимчасове запровадження відступів від правил процедури ОВД та СЕО необхідне, однак не всі обмеження доступу громадськості до інформації з питань довкілля та їх участі у процесі прийняття рішень є нагальними та потрібними.

I. Пропозиції згідно змісту розділів

Розділ 2.1. “Опис об'єктів та пояснення чому вони включені в сферу відступу від зобов'язань у кожному конкретному випадку” - *не має пояснення по кожному конкретному випадку щодо відступів. Окрім того, не має чіткого переліку конкретних проєктів, для яких передбачаються відступи ОВД, зокрема:*

- діяльність щодо “енергетичної безпеки держави” - не визначено чітко які саме проєкти підпадають під “сферу відступів”. Що саме мається на увазі під поняттям “енергетична безпека держави”. Чи належить до цієї категорії, наприклад, будівництво чи реконструкція чи добудова ГЕС, ТЕС, АЕС?

- відновлення окремих конструкцій будівель і споруд з метою ліквідації наслідків надзвичайних ситуацій та відновлення функціонування об'єктів, призначених для забезпечення життєдіяльності населення, без зміни їх геометричних розмірів. - *тут варто деталізувати щодо яких саме будівель та споруд стосується даний пункт, наприклад житлових чи промислових об'єктів чи ін.*

Вважаємо неприйнятним скасування ОВД для «Будівництво Каховського гідровузла на р. Дніпро. Відбудова після руйнування Каховської ГЕС та забезпечення сталої роботи Дніпровської ГЕС у період відбудови». У цьому випадку доступ до інформації у сфері довкілля для громадськості та участь громадськості у процесі прийняття рішення будуть обмеженими.

Розділ 2.2. “Обґрунтування виправданості сфери відступів” - обґрунтовує лише 2 проєкти - «Будівництво Каховського гідровузла на р. Дніпро. Відбудова після руйнування Каховської ГЕС та забезпечення сталої роботи Дніпровської ГЕС у період відбудови» та щодо будівництва Національного меморіального кладовища. *Тут варто обґрунтувати*

кожну діяльність окремо та надати цим проектам нумерацію. В іншому випадку, перелік не є чітко визначеним та конкретним, а розділ 2 не є змістовним та вичерпним.

Розділ 2.3. “Часові обмеження для наданих відступів”.

Відступи діятимуть протягом періоду дії воєнного стану. Не відомо коли закінчиться воєнний стан в Україні. Це може тривати роками чи десятиліттями. В даному випадку *варто вказати чіткі терміни, наприклад, протягом року з можливістю подальшого продовження.*

Розділ 3.1. “Опис об’єктів та пояснення чому вони включені в сферу відступу від зобов’язань SEO.”

Наполягаємо на обов’язковому здійсненні SEO для наступних документів державного планування :

- 1- програма комплексного відновлення області;*
- 2- програма комплексного відновлення території територіальної громади (її частини).*

Оскільки згідно рекомендацій Єврокомісії, ОВД та SEO має бути всюди транспоновані у всі програми відбудови та відновлення.

Розділ 3.3. “Часові обмеження для наданих відступів”.

Запроваджені відступи від правил SEO щодо програм комплексного відновлення, планів відновлення та розвитку не мають конкретного обмеження в часі. Періодом дії таких документів державного планування вважатиметься період відновлення. *Рекомендуємо тут вказувати конкретні періоди, наприклад, 2 роки з можливістю продовження.*

II. Пропозиції щодо змісту концептуальної записки

- Документ не враховує плановану діяльність, яка потенційно може мати негативний транскордонний вплив на довкілля. У зв’язку з чим пропонуємо зазначити, що такі об’єкти не підлягають відступу від правил оцінки впливу на довкілля (ОВД).

- У випадках, коли діяльність планується проваджуватись на територіях природно-заповідного фонду – зазначити, що такі об’єкти не підлягають відступам від правил оцінки впливу на довкілля та підлягають обов’язковому здійсненню ОВД.

- Надати конкретний перелік відступів, зокрема яким саме пунктам другої і третьої частин статті 3 «Сфера застосування оцінки впливу на довкілля» Закону України про оцінку впливу на довкілля не підлягатиме здійснення ОВД.

- Інформація про зміст Додатку 2 містить суперечності. Зокрема, на сторінці 3: «Додаток 2 – КРИТЕРІЇ визначення розширень і змін діяльності та об’єктів, які не підлягають оцінці впливу на довкілля.», а на сторінці 5 «Додаток 2 – не стосується сфери відступів від ОВД, а застосовується для визначення необхідності проходження процедури ОВД у разі змін та розширень господарської діяльності, тобто такої, що вже реалізується.». Оскільки Концептуальна записка стосується «сфери відступів від ОВД і SEO» а додаток 2 не стосується відступів, не зрозуміло, у даному контексті, чи підпадають дані проекти під сферу відступів, чи підлягають здійсненню ОВД. У випадку, якщо проекти, зазначені у Додатку 2 не підлягатимуть ОВД, тоді варто до них також навести

обґрунтування, щодо кожної діяльності, що внесена в таблицю, чому вони не підпадають під проведення ОВД.

III. Пропозиції щодо необхідності розроблення альтернативних процедур

У разі встановлення серії відступів ОВД і СЕО під час воєнного стану в Україні та під час відбудови, розробити та встановити на цей період інший механізм, який забезпечить:

1. проведення досліджень з оцінки впливу вищеперерахованих діяльностей на довкілля та здоров'я місцевого населення та розробки заходів з попередження, мінімізації негативних наслідків;
2. доступ громадськості до інформації, що стосується впливу на довкілля;
3. участь громадськості у процесах прийняття рішень з питань, що стосуються довкілля (згідно Орхуської Конвенції).

Виконавчий директор

ГО «Екоклуб»



З повагою,

Мартинюк А. М.